

ПРЕПОРУКЕ 1 ДО 84 НА ЗАКОН О ПРИВРЕДНИМ ДРУШТВИМА
(„Службени гласник РС“ број 125/04)

Редни. број	Члан Закона	Налаз/Опис проблема	Препоруке за измену Закона о привредним друштвима
1.	Члан 1. Предмет закона	Овим чланом је одређен предмет Закона о привредним друштвима тако што је наведено да се односи на привредна друштва и предузетнике, а како поред наведених привредних субјеката у привредном животу постоје и други привредни субјекти као што су огранци и представништва страних правних лица, као и пословна удружења, то се јавила потреба за променом овог члана.	Потребно је извршити измену овог члана Закона тако што ће се прописати да се овим законом уређују правила за оснивање, пословање, повезивање, промене правне форме, статусне промене и престанак привредних субјеката.
2.	Врсте привредних субјеката	У привредном животу постоји више врста привредних субјеката од оних наведених у ЗПД. Постоји потреба за навођење представништава и огранака страних правних лица као привредних субјеката, као и предузетника (с обзиром да материја о предузетницима није јединствено регулисана). Такође, постоји потреба да се у ЗПД унесу одредбе које ће регулисати пословна удружења (назив, делатност, разлика у односу на удружења из новог Регистра о удружењима - као и питање да ли их наводити као врсту привредних субјеката или их регулисати у поглављу које се односи на повезивање).	Потребно је дефинисање привредних субјеката у складу са горе предложеним чланом 1. Закона Такође, потребно је детаљније регулисати врсте привредних субјеката у смислу овог Закона, дефиниције истих, као и правне форме привредних друштава.
3.	Члан 3. Огранак привредних друштава	Огранак домаћих привредних друштава потребно је посебно регулисати, независно од огранака страних привредних друштава (као и назив истих – нпр. да ли толерисати назив огранка као малопродајни објекат, или пословна јединица)	Потребно је да се уопштеном нормом регулише питање огранка домаћих привредних друштава одмах иза одредбе члана Закона којим су регулисана привредна друштва.

<p>4.</p>	<p>Члан 4. Време трајања привредних друштва</p>	<p>ЗПД предвиђа да се друштво оснива на <u>неодређено</u> време ако оснивачким актом није одређено да престаје до одређеног времена, наступања <u>одређеног</u> догађаја или постизања одређеног циља.</p>	<p>Потребно је разјаснити последице које наступају после истека одређеног времена на које је основано друштво (можда увести прећутно продужење). Такође, треба размислити да ли да овај члан остане само за привредна друштва или га треба проширити и на привредне субјекте из предложеног члана 1.</p>
<p>5.</p>	<p>Чл. 5. и 6. Делатност привредних друштва</p>	<p>Проблем претставља различити, неусаглашени ставови код тумачења одредби о делатности; По мишљењу МЕРП неопходно је да привредно друштво у оснивачки акт наведе све делатности којима ће се бавити.</p>	<p>Препорука је да предлагач Закона (МЕРП) ревидира своје тумачење да је неопходно да привредно друштво све делатности наведе у оснивачком акту, а имајући у виду праксу из упоредног права у земаљама у којима су делатности дате описно. Потребно је посебно обратити пажњу на истицање разлике између сагласности као услова за регистрацију и сагласности као услова за обављање делатности. Такође, треба размислити да ли да овај члан остане само за привредна друштва или га треба проширити и на привредне субјекте из предложеног члана 1.</p>
<p>6.</p>	<p>Чл. 7-10. Оснивање, Регистрација, Објављивање, Дејство према трећим лицима</p>	<p>Проблем је обавеза израде измена оснивачког акта у великом броју случајева кад се врше одређене промене, што доводи до повећаних административних процедура и трошкова. Проблем је и неусклађена терминологија ЗПД и Закона о регистрацији привредних субјеката, по питању када друштво стиче својство правног лица (уношењем података о том друштву у Регистар или регистрацијом његовог оснивања)</p>	<p>Потребно је предвидети оснивачки акт као историску категорију, односно да се оснивачки акт сачињава у форми прописаној законом само приликом оснивања и то као конститутивни акт, а да се унутрашња организација и управљање друштвом уређују статутом. (Поставља се и питање да ли је нпр. за доо потребно овим законом прописати и постојање уговора чланова, поред постојања оснивачког акта и статута, и јасно направити разлику шта се којим актом регулише). Предлог је да се изврши промена у члану 8 ЗПД, тако што ће се прописати да друштво стиче својство правног лица регистрацијом његовог оснивања.</p>

7.	<p>Чл. 11. Поступак за утврђивање ништавости регистрације оснивања</p>	<p>Чланом 11. важећег Закона су имплементиране одредбе из члана 11. Прве директиве (68/151/ЕЕЗ) Неускађеност члана 11. ЗПД и члана 69. ЗЕПС</p>	<p>Препорука је да се ништавост може утврђивати ако оснивач у време доношења оснивачкоа акта друштва није имао правну или пословну способност, односно ако пословно неспособно лице није заступао законски заступник у складу са законом и ако правно лице није заступао заступник. Напомињемо да је потребно усагласити одредбе о ништавости са чланаом 69. ЗРПС.</p>
8.	<p>Члан 13. Улози, имовина, основни капитал и одговорност за улоге</p>	<p>Проблем произилази из разлога што је основни капитал друштва погрешно дефинисан у члану 13. став 12. ЗПД.</p>	<p>Препорука је да се приликом дефинисања основаног капитала наведе : - да је основни капитал у смислу овог Закона збир укупне вредности улога, односно акција у друштву, - да је оснивачки капитал друштва у смислу овог Закона основни капитал унет у имовину друштва приликом његовог оснивања. Видети да ли је потребно навести да основни капитал мора обавезно да се изражава само у еврима, због тога што се капитал у пословним књигама изражава у динарима.</p>
9.	<p>Члан 14. Процена неновчаних улога</p>	<p>Пракса је показала да је јако мали број друштава са ограниченом одговорношћу као неновчани улог уноси рад и услуге, а код АД-а, Другом директивом ЕУ 77/91/ЕЕЗ, уређено је да извршени рад и пружене услуге не могу бити предмет неновчаног улога. -Питање је да ли одредбу о самосталној процени неновчаног улога код д.о.о.-а од стране оснивача (иако иста доводи до нереалних процена), мењати и условљавати са обавезном проценом овлашћених лица, имајући у виду и тенденције из члана 10.б нове директиве (2006/68/ЕЗ) која се односи на ослобађање акционарских друштава од обавезе да обезбеде независну процену неновчаног улога овлашћених</p>	<p>Потреба је предвидети да се решење из Друге директиве, које је предвиђено за АД предвиди и за д.о.о. Предвидети да се приликом регистрације неновчаног капитала наведе да је исти опредељен на основу споразума оснивача, или на основу процене од стране овлашћених лица.</p>

		процењивача. Отворено је питање да ли акције у другим друштвима могу бити предмет улога, односно уколико се ова могућност укине, шта да се учини са многим друштвима која су акције већ регистровала као неновчани капитал.	
10.	Члан 15. Злоупотреба правног лица	Питање пробијања правне личности у ситуацијама кад се као оснивачи јављају пословно неспособна лица преко законских заступника.	
11.	Члан 16. Седиште	Одредбе о седишту не садрже и одредбе о адреси за пријем поште.	Одредбе о седишту проширити одредбама о адреси за пријем поште ((као и електронске, јер ће и то бити предмет регистрације) Такође, потребно је регулисати и начин промене седишта друштва (и одредити акт којим се ова промена предвиђа-оснивачки акт и статут)
12.	Члан 23. Језик и писмо пословног имена	У пракси се јављају захтеви да се пословно име региструје пре свега на ћириличном писму, као и да се прецизније одреди разлика између појединих пословних имена која међусобно подсећају. Такође, није уједначен став да ли и у којим случајевима је могуће допустити употребу бројева и сличних ознака у пословним именима.	Предлог је да се направи разлика између законске дефиниције пословног имена, која подразумева да је исто на српском језику и писму које је у службеној употреби, као и регистрације пословног имена која је на српском језику и латиничном писму.
13.	Члан 25. Заступање и заступници	У пракси се јављају проблеми приликом заступања, јер се као заступници привредних друштава поред физичких појављују и правна лица, која важећим ЗПД-ом нису овлашћена за заступање истих. -Такође, отворено је и питање да ли је целисходно предвидети да заступници друштва, могу дати другим лицима пуномоћје за заступање, на основу кога би та друга лица имала сва овлашћења законских заступника, а без претходне одлуке оснивача.	Потребно је регулисати да заступници привредних друштва могу бити како физичка, тако и правна лица, која би на основу уговора са привредним друштвом стицала својство зступника истих. Предлог је да исти не буду предмет регистрације, јер исти нису законски заступници. Потребно је обим овлашћења заступника и даље регистровати јер иако се ограничења не могу истицати према трећим лицима сматрамо да ипак доприносе већој правној сигурности с обзиром да су подаци из Регистра стално доступни свим заинтересованим лицима
		-Проблем је што није тачно одређена надлежност за давање прокуре у оквиру друштва (закон предвиђа	Предлог је да се узмене чланови ЗПД-а који уређују питање прокуре у смислу јасног одређивања који је орган унутар

14.	Чл. 26-30. Прокура	<p>давање прокуре истовремено и као надлежност скупштине и као надлежност управног одбора. (члан 137. став 1. тачка 7, Члан 157. став 1. тачка 8).</p> <p>-Није јасно да ли прокура овлашћује само на привредно заступање или и на процедурално;</p> <p>-Потребно је и заузети став да ли прокуру може дати и предузетник;</p> <p>-Уколико се одредимо да прокуриса има и процесна овлашћења за заступање, потребно је променити члан 30. став 1. ЗПД-а, да исти може бити и подносилац пријаве за издавање и опозив прокуре;</p>	<p>привредног друштва овлашћен за давање прокуре.</p> <p>Препорука је да се предвиди да прокура обухвата и привредно и процедурално заступање, у ком случају се мора тачно навести обим овлашћења прокуриса и у смислу процесног заступања. Такође, потребно је одредити да ли се прокура може дати само физичком лицу имајући у виду предлог закона да се као пуномоћници правног лица могу појавити физичка и правна лица (јавила би се ситуација да правно лице као законски заступник даје прокуру физичком лицу које би заступало друштво).</p>
15.	Чл. 48-52. Предузетник	<p>Проблем произилази из тога што питање и регулатива о предузетницима није обједињена на једном месту у оквиру једног закона.</p> <p>Такође, као проблем код предузетника се јавља промена правне форме у друштва, јер иста није регулисана у делу Закона који се односи на промену правне форме.</p>	<p>Препорука је да се све одредбе о предузетницима које се сад могу наћи како у ЗПД-у, тако и у Закону о приватним предузетницима обједине у једном Закону, са прецизније дефинисаним појмом овог привредног субјекта (у ком смислу је потребно изменити члан 51. ЗПД).</p>
16-21.	Чл. 53-89. Ортачко друштво	<p>У пракси се јавља потреба за ограничењем броја ортака, имајући у виду да је сваки члан друштва неограничено солидарно одговоран као и да има право и обавезу да води послове друштва.</p> <p>Уколико се избаци обавеза доношења измена оснивачког акта као начина којим се мењају одредбе које се односе на пословно име, седиште и сл. потребно је одредити начин одлучивања о тим питањима (да ли уводити статут)</p> <p>Потребно је изменити и одредбе о улозима ортака, да ли су исти уопште предмет уписа у Регистар, обзиром да је ово друштво лица а не капитала, те да ортаци не стичу удео сразмерно улогу</p> <p>Заступање/отказ заступања, одузимање овлашћења за заступање одлуком суда или одлуком ортака,</p>	<p>Препорука је да се ограничи број ортака</p> <p>Предлог је да се у конкретним случајевима утврди да ли је нпр. код промене претежне делатности, седишта, пословног имена и сл. потребна одлука потписана од стране свих ортака</p> <p>Уколико ортаци имају једнаке уделе, поставља се питање смисла регистрације њихових неједнаких улога. Напред изнето приближава ову форму друштва, друштвима капитала, а посебно одредбе о смањењу и повећању улога, као и преносу удела.</p> <p>Регулисати питање отказа заступања и регистрације последица истог. Ако се предвиди да у случају отказа заступања остали</p>

		<p>- престанак ортачког друштва</p> <p>- престанак својства ортака</p> <p>-променити члан 87. ЗПД-а и прецизирати шта се тачно дешава у ситуацији која наступи кад друштво постане једночлано, а не спроведе се промена правне форме у прописаном року у складу са законом Питање ликвидације ортачког друштва</p>	<p>ортаци заступају друштво, можда је потребно предвидети да се наведе разлог брисања заступника из регистра, нпр. брише се у складу са чланом... (којим се регулише отказ). На овај начин увидом у Регистар било би јасно да остали ортаци заступају друштво као законски заступници.</p> <p>-да ли прописати спровођење ликвидације по службеној дужности у случајевима престанка ОД-а истеком времена, одлуком ортака, судском одлуком о престанку.</p> <p>Код престанка својства ортака услед смрти ортака предвидети да наследници ступају на место преминулог ортака уз сагласност осталих ортака и самих наследника.</p>
22-24.	Чл. 90-103. Командитно друштво	<p>Усагласити број чланова командитног друштва са предложеним бројем чланова ОД-а, а имајући у виду природу овог друштва, као друштва лица и одредбе ЗПД-а које упућују на сходну примену одредби које се односе на ОД.</p> <p>У уговору о оснивању КД-а није прописано да је обавезни елемент одређивање члана друштва као комплементара или командитора.</p> <p>Сада је прописано да улог чланова КД-а, може бити не само новчани и неновчани, већ и извршени рад и услуге у друштву.</p> <p>Сада је прописано да командитор не може да заступа друштво према трећим лицима;</p> <p>Члан 103. став 3. ЗПД-а упућује на ликвидацију по службеној дужности која није Законом регулисана.</p>	<p>Уколико се заузме став да предмет улога члана ДОО-а не могу бити рад и услуге, а према члану 7. Друге директиве (77/91/ЕЕЗ), потребно је ревидирати члан ЗПД-а да предмет улога командитора не могу бити извршени рад и пружене услуге.</p> <p>-предлог је да командитор може да заступа друштво према трећим лицима, уколико се предвиди оснивачким актом, или да му се дозволи да као прокуриста заступа друштво – Хрватско решење...</p> <p>У члану 103. потребно је у ставу 4. овог члана ЗПД-а прописати питање правне форме КД-а у ситуацији кад ово друштво остане само са једним командитором (није предвиђен ни рок у ком комплементар мора извршити промену правне форме</p>
25.	Огранци	<p>Проблем је да ли је поред дефиниције дате на почетку закона у прегледу свих привредних субјеката, потребно још мало разрадити и дефинисати појмове</p>	<p>Нпр. хрватски Закон о трговачким друштвима даје појам `иноземних трговачких друштава, иноземног трговца појединца као и подружница` које исти могу имати као и домаћа друштва</p>

	<p>страних правних лица и представништва</p>	<p>привредних субјеката, са посебним освртом на делатности којима се могу бавити .</p>	<p>(као и одредбе о томе да ли и колико огранака може да има страно друштво, о пословању и имену, вођењу пословних књига и сл.). С тим, што овај закон садржи и одредбе о регистрацији огранака страних правних лица, које ће код нас садржати Закон о регистрацији привредних субјеката, а које се односе на оснивање, упис у Регистар и њихов престанак</p>
--	---	--	---

ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ

Редни број	Члан Закона	Налаз/Опис проблема	Предлози у складу са Опште прихваћеним Међународним Стандардима и Директивама ЕУ
26-28.	<p>Број чланова у доо-у</p> <p>Оснивачки акт</p>	<p>-Проблем је што је број чланова који је одређен у члану 104. став 5. ЗПД-а неусаглашен са осталим одредбама закона и упућује на промену правне форме у затворено акционарско друштво, без одређивања рокова и последица у коме је друштво дужно да се усагласи са тим чланом;</p> <p>-Потребно је прецизније одредити садржај оснивачког акта (делатност, износ оснивачког капитала, да ли само у еврима или и даље у динарској противвредности, не помиње се трајање друштва, ако се оснива на одређено време)</p> <p>- не прави се јасна разлика између додатних улога и допунских уплата, а проблем је што није разјашњено да ли се ради о улозима у основни капитал друштва, или позајмицама чланова друштву (мишљења су да је овај</p>	<p>Препорука је да се смањи броја чланова у доо-у и да се избрише став 5.-промена правне форме у затворено ад.</p> <p>Препорука је да се прецизира да није реч о повећању било капитала друштва, било његовог члана (јер смо мишљења да се проблеми јављају баш код регистрације додатних уплата, а у односу на повећање капитала, с обзиром да привредни субјекти у пракси не раде повећање капитала једном годишње, већ много чешће), као и којим актом друштва се ова обавеза може утврдити, циљ, и одговорност чланова уколико је не испуне, враћање (у циљу заштите повериоца, нпр. обавеза најаве/обавештења о намери да се врати допунску уплату свом члану и прописивање рока пре чијег истека није дозвољено извршити враћање допунске уплате, нпр. 3 месеца).</p>

	Члан 111. Додатни улози / допунске уплате	појам у немачком праву повезан са потребом да се друштву обезбеде потребна средства, а на нашем терену се сматра да се коришћењем овог института много раније могу стићи потребна средства него нпр. узимањем ностраних кредита)	
29-30.	Повећање и смањење основног капитала Конверзија потраживања у улог	Постојеће одредбе о повећању/смањењу основног капитала су нејасне јер упућују на акционарска друштва ЗПД конверзију није регулисао; у пракси се јавила потреба регистрације конверзије потраживања у улог код великог броја привредних друштава и то по основу зајма, конверзије потраживања из разних уговора, као и по основу камата; КХОВ према ставовима на свом сајту је неприхвата као основ за повећање капитала, а код доо се региструје.	Потребно је да се прецизирају одредбе о повећању/смањењу капитала; изменити одредбу о регистрацији капитала једном годишње; потребна документација мора бити прописана детаљно Законом о регистрацији привредних субјеката; -члан 114. ЗПД-а је потребно променити с обзиром да се односи на сходну примену „код губитака који не прелазе 50% основног капитала“... - потребно је да се у Закону јасно одредити прама наведеном основу за повећање капитала с тим што се мора јасно одредити да ли односи на доспела потраживања, на камате и регулисати друга питања (да ли на основу овог института се може стећи својство члана)
31.	Члан 116. Права гласа и имовинска права по основу удела	Проблем се јавља код друштава са више чланова који имају исти удео у основном капиталу, тј . кад је учешће 50:50, долази до блокаде одлучивања...	Да би се избегло досадашње дуготрајно решавање овог проблема пред судовима, препорука је да се обавезу оснивачи да у оснивачком акту друштва или кроз уговор чланова друштва прецизно утврде правила за решавање блокаде одлучивања.
32.	Сувласништво удела и	Постојеће законске одредбе не упућују на то како настаје сувласништво над уделом, нпр. да ли настаје као последица смрти власника или може настати на основу уговора два или више лица о спајању њихових удела у сувласнички удео; проблем је и код уноса акција као неновчаног капитала; Проблем је код једночланих друштава и величине сопственог удела које друштво	Предлог је да се свеобухватније дефинише њихово настајање

	Стицање сопствених удела	<p>може да стиче, с обзиром да друштво нема право гласа по основу сопственог удела па се поставља питање ко врши функцију скупштине;</p> <p>-члан 121. став 7. ЗПД-а не указује на последице нерасполагања са сопственим уделом у року од годину дана од дана његовог стицања; пракса је да су ови удели много дуже регистровани од овог рока</p>	<p>Прописати последице због нерасполагања сопственим уделом у предвиђеном року</p>
33-34.	Повлачење и поништење удела чланова друштва Пренос удела	<p>Проблем је да досадашње одредбе закона нису јасно направиле разлику између добровољног (иступање члана из друштва) и принудног повлачења удела (искључење члана из друштва)</p> <p>Постоји несагласност у одредбама ЗПД-а и Закона о регистрацији привредних субјеката - одредбама ЗПД-а је прописано да се удео преноси уговором у писаној форми, а Закон о регистрацији предвиђа да је за пренос удела потребна измена оснивачког акта.</p>	<p>Потребно је регулисати основе и поступак повлачења удела, његово дејство на основни капитал, а имајући у виду чињеницу да се у пракси повлачење спроводило у циљу враћања покретних и непокретних ствари члану друштва а да нису вршене исплате по основу удела који се повлачи.</p> <p>Такође је потребно да се усагласе одредбе ЗПД-а и ЗРПС које се односе на регулисање преноса удела и омогући упис преноса удела на основу уговора или другог одговарајућег правног акта (статута)/ судске одлуке.</p>
35.	Члан 130. Залагање удела од стране члана	<p>-проблем је што није прецизирано у Закону о регистрацији привредних субјеката шта се од документације доставља у случају спровођења извршења над заложеним уделом.</p>	
36-37.	Скупштина друштва у једночланом друштву са ограниченом	<p>-Проблем представљају одлуке једночланих друштава, односно да ли се одлуке из надлежности скупштине могу доносити као `скупштинске` с обзиром да скупштина као таква подразумева више чланова.</p> <p>Поставља се питање примене чл. 145 ЗПД-а на једночлана друштва, односно како се код једночланих друштава односити према одлукама потписаним од стране</p>	<p>Прецизирати одредбе ЗПД-а које се односе на доношење одлука код друштава потписаних од стране лица у функцији председавајућег/председника скупштине, као и навести код једночланих друштава код којих се ово лице не јавља као члан, да ли је потребно доставити и какво овлашћење за ово лице да може потписати одлуку у име члана друштва...</p>

	<p>одговорношћу</p> <p>Члан 173. став 3. Измене оснивачког акта</p>	<p><u>председавајућег скупштине</u> бира се на почетку сваке седнице (да ли увек тражити за њега записник којим је изабран, и по том основу овлашћен за потписивање одлука друштва), а како према одлукама које доноси <u>председник скупштине</u> (у пракси постоји велики број одлука потписаних од стране лица са том наведеном функцијом, која се изричито не помиње у законским одредбама, али у коментару да) - с обзиром да се оснивачким актом, уговором чланова друштва или пословником скупштине може одредити да је исти изабран са одређеним мандатом.</p> <p>-проблем је прописана овера потписа свих оснивача;</p>	<p>Предлог је да се пропише овлашћење за председника скупштине да овери потпис на измењеном оснивачком акту у ситуацијама када се он сачињава као нпр. код статусних промена и промена правне форме...</p>
<p>38-39.</p>	<p>Члан 176-180 Искључење члана</p>	<p>-постоји генерална несагласност актуелних законских одредби које се односе на један од начина престанка својства члана друштва и то на <u>институт искључења члана</u> - да ли се чланови друштва искључују на основу скупштинске одлуке (члан 137. став 1. тачка 9. ЗПД-а) или су исте тек основ за покретање поступка искључења члана пред судом (члан 176. ЗПД-а), (и члан 179. ЗПД-а: скупштина друштва може донети одлуку да пред надлежним судом покрене поступак искључења члана из друштва, ако постоје оправдани разлози) ;</p> <p>-посебна је ситуација искључења (једног од чланова) код двочланих друштава са једнаким уделитема и питање је ко доноси одлуку скупштине о покретању поступка искључења ...</p>	<p>Предлог је да се прецизира у ком случају се члан треба сматрати искљученим – да ли самим доношењем одлуке скупштине чланова, а пре доношења одговарајуће одлуке суда, или како се детаљно наводи у наредним члановима закона (176,179...), тек доношењем одговарајуће одлуке суда (у ком случају би иста имала конститутивни карактер и искључење члана би имало дејство од дана правоснажности судске одлуке</p> <p>Препорука је да се јасније пропише на који начин се у ситуацији код двочланог друштва може спровести поступак искључења, без претходног доношења скупштинске одлуке за покретање самог поступка (мало је вероватно да би тај члан у редовној процедури успео да прибави ову одлуку).</p> <p>Постојеће законске одредбе нису прописале рок у ком је друштво у обавези да члану друштва коме је престало својство члана, исплати</p>

	<p>Иступање члана</p>	<p>-проблематика обавезе друштва да искљученом члану исплати вредност његовог удела у друштву и питање надокнаде штете друштву од стране искљученог члана, као и регистрације ове промене у Регистру јер се поставља питање да ли се удео дели на преостале чланове, постаје сопствени удео или долази до смањења капитала.</p> <p>Постојеће законске одредбе о иступању члана из друштва, не наводе јасно форму у којој се врши обавештење друштва о иступању.</p> <p>Велики проблем који се јавља код иступања члана је оправданост интереса за иступање (и увези са тим накнаде штете), као и правна судбина његовог удела;</p>	<p>накнаду тржишне вредности његовог удела и питање је да ли правити разлику код исплате удела оном искљученом члану, који је скривио разлоге за своје искључење...</p> <p>Препорука је да се законском одредбом прецизира да се обавештење члана који иступа врши писаним путем и да у достављеној изјави о иступању буду наведени разлози за његово повлачење из друштва, а који би, претходно били подложни оцени надлежног органа друштва (који би у том случају донео одлуку којом би ценио и оправданост разлога за иступање члана и оправданост исплате накнаде за његов удео), а ако друштво не поступи у складу са наведеним предлогом, члан друштва који иступа би могао покренути судски поступак у ком би тражио накнаду за свој удео.</p> <p>Потребно је прописати и рокове за спровођење поступка иступања, односно појављује се проблем уколико услед иступања члана долази до повлачења његовог удела а који би се као смањење капитала друштва регистровао у неком дужем року а за које би време тај члан друштва и даље био уписан у Регистру.</p> <p>Предлог је да се јасно пропише да ли члан који иступа би требало да има обавезу да свој удео прво понуди самом друштву, да ли је могуће обавезати само друштво, да уколико нико не жели да купи удео члана који иступа, оно откупи такав удео.</p>
<p>40.</p>	<p>Скупштина</p>	<p>Питање сазивања Скупштине у пракси често представља велики проблем.</p>	<p>Потребно је прописати да се између осталог предвиди и могућност позивање и преко Интернета тј. у електронској форми или чак и објављивање на сајту АПР, да би се избегли проблеми обавештења чланова о заказаним седницама, а што је у складу са усвојеним директивама ЕЕЗ</p>

41.	<p>Заступање друштва од стране директора и/или управног одбора (члан 156. став 2., члан 157. став 1. тачка 1, члан 159. став 1.)</p>	<p>Проблем се јавља јер су неведене одредбе несагласне и упућују да поред директора и читав управни одбор заступа друштво а не само председник управног одбора по члану 156. став 2. ЗПД-а.</p> <p>Питање правног лица као директора односно заступника друштва</p>	<p>Потребно је да се прецизно регулише питање заступања друштва како од стране директора, тако и управног одбора.</p> <p>Потребно је предвидети да правно лице може бити директор, односно заступник друштва.</p> <p>Потребно је регулисати и питање регистрације других заступника који се у пракси често појављују у различитим функцијама у друштву, као нпр. технички директор, директор маркетинга, комерцијални директор.</p>
42-44.	<p>Члан 181. Престанак друштва</p> <p>Члан 182.</p> <p>Члан 183. у вези са чланом 346.</p>	<p>Начини престанка друштва нису јансо дефинисани.</p> <p>-у пракси једночлано друштво никада није брисано из Регистра услед брисања његовог јединог оснивача услед стечаја или ликвидације, из разлога што је удео у зависном друштву, део имовине којим се мора располагати у стечајном, односно ликвидационом поступку.</p> <p>-овај члан упућује на престанак друштва на основу захтева мањинских чланова а који се спроводи у поступку ликвидације где одређену улогу има суд нпр. именује ликвидационог управника, што указује на поступак судске ликвидације а која није детаљно регулисана ЗПД-ом, нпр. питање пријаве потраживања, објављивање огласа и сл.</p>	<p>Потребно је прецизирати начине којима се спроводи овај члан (код статусних промена и стечаја није спорно, али код осталих начина престанка друштва потребно је прописати обавезу покретања ликвидације по службеној дужности, односно стављање предлога за покретање поступка стечаја уколико не постоје потребна средства за спровођење ликвидације)</p> <p>Предлог је да се члан 182. Закона брише.</p> <p>Потребно је да се судска ликвидација прецизније регулише нпр. упућујућим нормама на Закон о стечају</p>

АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО

45-47.	<p>Члан 186. Статут</p> <p>Члан 191.</p> <p>Чланови 193 – 195. Претварање затвореног акционарског друштва у отворено</p>	<p>Статут је одређен као алтернативни акт друштва;</p> <p>-У члану 191. није прецизирано ко улази у категорију овлашћеног процењивача, а у коментару члана се наводи да је то лице које је од стране надлежног државног органа добило овлашћење да врши процену неновчаних улога;</p> <p>ЗПД предвиђа отворена и затворена акционарска друштва, и упућује на процедуре из Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, које међутим, нису предвиђене овим законом. Последица тога је да сва акционарска друштва морају бити отворена, док се не предвиде одговарајуће процедуре за затварање. Концепт отворених и затворених акционарских друштава први пут је уведен ЗПД-ом 2004. године, и то очигледно по узору на</p>	<p>Уколико се статут уводи као обавезан акт код доо-а, требало би да то буде и код ад-а.</p> <p>У пракси код ад-а, друштва су достављала извештаје ревизора о процени неновчаног улога, с тим што ови ревизори нису имали овлашћење надлежног државног органа (предлог је да то, можда, буду судски вештаци економске струке)</p> <p>Постоје два могућа начина да се реши проблем:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Концепт затвореног акционарског друштва треба даље развити прописивањем јасних правила за ову форму привредних друштава, укључујући и увођење општег правила да ће се на сва питања која нису посебно регулисана у погледу затворених акционарских друштава, примењивати норме које се односе на друштво са ограниченом одговорношћу. 2. У складу са праксом већине европских земаља, требало би напустити концепт поделе акционарских друштава на отворена и затворена. С обзиром да је структура акционара у акционарским друштвима у Србији мање више консолидована и устаљена, нема више практичних разлога због којих би овај концепт требало да постоји. Уколико законодавац у Србији жели да задржи овај концепт како би обезбедио првенствено право прече куповине акција друштва од стране постојећих акционара, исти ефекат се може постићи предвиђањем у ЗПД-у постојање акција са ограниченом могућношћу преноса (нпр. пренос акција трећем лицу могућ само уз одобрење управног одбора). <p>Такође, потребно је обратити пажњу на измене Закона о тржишту хартија од вредности на којима се тренутно ради.</p> <p>Потребно нагласити да се акције затворених акционарских друштава не сматрају хартијама од вредности у смислу Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, иако су предмет регистрације на рачунима хартија од</p>
--------	---	--	--

		<p>законска решења Русије и Украјине. У обе земље, затворено акционарско друштво је друштво чије се акције издају ограниченом броју акционара (максимум 50).</p> <p>У Србији затворено акционарско друштво може имати највише 100 акционара, и уколико се број акционара повећа изнад 100, друштво је обавезно да се трансформише у отворено акционарско друштво.</p> <p>ЗПД не предвиђа јасно поступак трансформисања отвореног у затворено акционарско друштво и обрнуто. Ризик је велики за професионалне инвеститоре. Иако члан 194. став 6. појашњава шта се подразумева под трансформацијом отвореног у затворено акционарско друштво, подразумеваћи да се ова трансформација не сматра променом правне форме, тржишни учесници сматрају да би, с обзиром на потешкоће са којима се сусрећу, овај поступак морао да се регулише.</p> <p>Недостатак правила која би се примењивала на акције</p>	вредности који се воде код Централног Регистра хартија од вредности.
--	--	---	--

		<p>затворених акционарских друштава резултира дискреционим понашањем Комисије за хартије од вредности и неусаглашеном праксом у погледу трговања овим акцијама, укључујући и конституисање залоге на њима или спровеђење поступка извршења.</p> <p>Треба имати у виду да Комисија за хартије од вредности ову празнину «злоупотребљава» у пракси, како би подржала своје становиште о немогућности промене отворених акционарских друштава у затворена акционарска друштва и друштва са ограниченом одговорношћу.</p>	
<p>48.</p>	<p>Члан 194. ставови 5. и 6.</p> <p>Члан 194. Затворена ад</p>	<p>Предметне одредбе ЗПД-а само нејасно упућују на друге чланове ЗПД-а и Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, у погледу процедуре за промену отвореног у затворено акционарско друштво или у друштво са ограниченом одговорношћу. Са друге стране, правила за поступке промене правне форме привредних друштава</p>	<p>Неопходно је допунити члан 194. на начин који не оставља никакав слободан простор за одокативна тумачења норми о трансформацији отворених у затворена акционарска друштва. С обзиром да је трансформација отвореног у затворено акционарско друштво питање која утиче на низ питања корпоративне природе, требало би га регулисати искључиво ЗПД-ом, без икаквог упућивања на Закон о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената.</p>

		<p>детаљније се регулишу у ЗПД-у (чл. 426-441).</p> <p>Предмет регистрације у Регистру привредних субјеката не би требало да буду акционари затворених акционарских друштава.</p>	
49-50.	<p>Чл. 206. и 207. Издавање и упис акција</p>	<p>Сврха постојања књиге акција и правна природа уписа акција у ову књигу нису јасни, првенствено због тога што је вођење књиге акција уређено на добровољној основи. Штавише, уколико друштво води књигу акција, ствара се низ обавеза како за друштво тако и за директора/управни одбор друштва (обавештавање о упису и променама уписа, одговорност за тачност уписаних података итд.). У практичном смислу, књига акција нема правни значај у постојећем систему Централног регистра, уређеног по Закону о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената. Нема разлога због кога би Комисија за хартије од вредности требало да буде укључена у поступак</p>	<p>Уколико се концепт постојања књиге акција задржи, потребно је јасно дефинисање сврхе и правне природе овог института.</p> <p>У супротном, одредбе које се односе на књигу акција требало би брисати из ЗПД-а, а ово питање препустити регулативи Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената и одговарајућим правилницима.</p> <p>Члан 206. (2) ЗПД-а требало би да буде измењен брисањем следећих речи: "... у складу са законом којим се уређује тржиште хартија од вредности и актима Комисије за хартије од вредности".</p>

		<p>регистрације акција код Централног регистра. Комисија је свакако информисана о издавању акција било путем јавне емисије која се региструје код Комисије било путем затворене емисије, о којој се такође Комисија обавештава.</p>	
51.	<p>Члан 208. Права акционара обичних акција</p>	<p>Акционари обичних акција имају права да учествују у раду скупштине акционара. У пракси, постоје различита тумачења ограничења овог права зависно од цензуса (минималан број акција који даје право на учествовање) као и повезивања акционара ради достизања цензуса. Претходни закон о предузећима (1996), изричито је предвиђао могућност ограничавања права учествовања у раду скупштине акционара у зависности од броја акција.</p>	<p>Ради избегавања спорова и различитих тумачења, потребно је предвидети могућност да друштво пропише својим оснивачким актом или статутом цензус за учествовање акционара у раду скупштине акционара, уз могућност акционара да се међусобно повезују ради достизања цензуса.</p>
52.	<p>Члан 209. и члан 213. ставови 7 – 9. Права акционара са преференцијалним акцијама</p>	<p>Права акционара са преференцијалним акцијама не обухватају право пречег уписа нових емисија акција (обичних/преференцијалних), нити је јасно на који начин акционари са преференцијалним акцијама могу користити своје право да продају ове акције</p>	<p>Потребно је да се установи право пречег уписа и за акционаре са преференцијалним акцијама, као и да се предвиди поступак продаје ових акција друштву.</p>

		друштву (став 4) у важећем систему обавезног трговања акцијама отворених акционарских друштава преко берзе.	
53.	Члан 236. Одржавање вредности основног капитала	Одредба којом се предвиђају последице смањења основног капитала испод прописаног минимума је неспроводива у пракси. Став 3. предвиђа отварање поступка ликвидације уколико вредност основног капитала не достигне прописани минимум у року од 6 месеци, док истовремено одредбе ЗПД-а које се односе на поступак ликвидације не предвиђају могућност отварање ликвидације у случају смањења вредности капитала испод прописаног минимума.	Потребно је ускладити ове одредбе са одредбама ЗПД-а које се односе на поступак ликвидације.
54.	Члан 240. Вредност акција из нове емисије	Одредбом члана 240. захтева се да се акције из нове емисије издају по тржишној вредности. Одредба узрокује тешкоће у пракси с обзиром да акције не морају нужно имати тржишну вредност. У случају нове емисије акција, потпуно је концептуално погрешно предложити да емитоване акције имају тржишну вредност. У таквим	Постоје два могућа начина за решење овог проблема: Или избрисати члан 240. или га изменити увођењем права управног одбора (управе) да одреди вредност акција из нове емисије.

		<p>случајевима, цена би требало да буде резултат преговора управе друштва са лицима која уписују акције. У случају да таквих лица нема, дужност одређивања вредности би требало да буде на управном одбору. Увођење захтева за проценом акција такође би могло бити неприхватљиво како за даваоца тако и за лица која уписују акције. Цена при новој иницијалој понудј – емисији (ИПО) не мора нужно одговарати вредности одређеној на основу процењене вредности капитала, која може бити утврђена применом одговарајућег метода процене, на пример на основу ликвидационе вредности или вредности имовине друштва уколико би се продавало 100% удела.</p>	
55.	Чл. 244, 251. и 258.	<p>Наведени чланови установљавају обавезу обавештавања Централног Регистра о повећању капитала отвореног акционарског друштва по основу чланова 244, 251. или 258. ЗПД-а, од којих сваки поступак укључује Комисију за хартије од вредности и Закон о</p>	<p>По нашем мишљењу, нема потребе за предвиђењем обавезе накнадног одобрења од стране Комисије ради регистрације код Централног Регистра.</p>

	<p>тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, као претходне услове за такво обавештење. Као што ЗПД правилно предвиђа, капитал може бити повећан додатним улозима акционара или коришћењем имовине друштва у ту сврху. У случају отвореног акционарског друштва, оправдано је предвидети обавештавање Комисије за хартије од вредности. Наравно, само повећање капитала које подразумева јавну понуду акција захтева одобрења Комисије. Међутим, члан 54 (4) Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената предвиђа да се издавање и понуда акција постојећим акционарима може вршити без одобрења проспекта. Читајући наведене одредбе повезано, њихов ефекат не делује логично. Наиме, предвиђа се да када се акције издају јавном понудом постојећим акционарима није потребно одобрење проспекта од стране Комисије, али фактички</p>	
--	--	--

		<p>Комисија за хартије од вредности бива накнадно непотребно умешана у поступак одобрења регистрације код Централног Регистра, и то пошто што су одлуке инвеститора о улагању у акције већ правоваљано донете и спроведене.</p>	
56.	<p>Чл. 261 – 274.</p> <p>Смањење основног капитала</p>	<p>Правила о повлачењу и поништењу акција су нејасна и (осим у случајевима смањења номиналне вредности акција и исплате уплаћеног дела цене за акције које нису плаћене у целини) практично лимитирана на сопствене и преференцијалне акције, што у контексту правила о стицању сопствених акција и ограничања плаћања акционарима често доводи до немогућности да се поступак смањења капитала спроведе. Применом ових правила долази се до ситуације да друштво пре отпочињања поступка смањења капитала мора да извршити откуп акција, како би их “конвертовало” у сопствене акције и тиме створило услове за смањење капитала (конкретно у случају када не</p>	<p>Потребно је извршити ревизију наведених одредби и њихову измену са циљем отклањања описаних проблема.</p>

		<p>постоје преференцијалне акције). Под условом да понуда за стицање сопствених акција буде успешно спроведена (уз испуњење осталих услова за стицање сопствених акција) друштво може извршити исплату акционарима само уколико таква исплата није у супротности са правилима о ограничењима плаћања акционарима. Наведена правила имају за последицу да у великом броју случајева смањење капитала није могуће спровести.</p>	
57.	<p>Члан 280.</p> <p>Ванредна скупштина акционара у случају пословања са губитком</p>	<p>Одредбе члана 280. предвиђа обавезу сазивања ванредне скупштине акционарског друштва без одлагање, уколико друштво послује са губитком који не прелази износ од 50% основног капитала.</p> <p>Ово решење је неприхватљиво у случајевима када је вредност регистрованог капитала у износу прописаног минимума, јер ствара обавезу сазивања ванредне скупштине акционарског друштва без одлагања, чак и у случајевима незнатних</p>	<p>Потребно је прецизирање члана 280. као и изузетака, како би се спречило оптерећивање друштва обавезом константног сазивања ванредне скупштине.</p>

		губитака (нпр. 5.00 РСД) што практично значи да би скупштине морале да се сазивају месечно итд. односно кадгод друштво пријави губитак мањи од 50% од вредности основног капитала.	
58-59.	<p>Члан 292. став 1. и 2.</p> <p>Члан 293.</p> <p>Већина за одлучивање</p>	<p>Члан 292. предвиђа обавезан кворум (већину од укупног броја акција) што значајно отежава организовање скупштине акционара.</p> <p>Проблем приликом доношења одлука квалификованом већином, представља и обавеза да акционари који поседују већину од укупног броја акција (са правом гласа) морају присуствовати приликом доношења одлуке, док истовремено акционари нису ни на који начин у обавези да учествују у раду седнице, што све значајно отежава доношења одлука.</p>	<p>Потребно је да се измени члан 292. ставови 1. и 2, омогућавањем друштву да пропише статутом или оснивачким актом, кворум другачији од обичне већине од укупног броја акција.</p> <p>Потребно је да се измени члан 293. став 2. увођењем захтева да “позитивно гласа бар 2/3 гласова акционара присутних на седници”, уместо 2/3 од укупног броја акција са правом гласа</p>
60.	<p>Члан 310.</p> <p>Независни и неизвршни чланови управног одбора</p>	<p>Питање је да ли је уопште потребно постојање независних чланова, а уколико јесте, независни члан не би требало да буде запослен такође ни у једном од повезаних друштава.</p>	<p>Потребно је преиспитивање читавог постојећег концепта.</p>

61.	<p>Члан 312. став 3.</p> <p>Председник друштва</p>	<p>ЗПД не предвиђа надлежности председника друштва.</p>	<p>Потребно је брисати институт “председник друштва” с обзиром да у ЗДП-у нису дефинисане његове надлежности.</p>
62.	<p>Чл. 343 - 344.</p> <p>Приступ актима и приступ актима по одлуци суда</p>	<p>Право приступа документима предвиђеним члановима 343. и 344. одређено је на начин који омогућава приступ свим информацијама у Друштву, а управни одбор друштва је у обавези да обезбеди тражене информације у року од 5 дана. Уколико управни одбор одбије да пружи такве информације, акционар се може обратити суду који о захтеву треба да одлучи у року од 3 дана.</p>	<p>Потребно је да се ове одредбе измене тако да омогућавају да одређене основне информације и документи друштва, попут статута, финансијских докумената итд. буду доступна без ограничења, док документа и информације која се тичу пословања друштва, могу бити добијене искључиво на скупштини акционара.</p> <p>Такође, неопходно је прецизирати којим тачно документима мањински акционари имају приступ; у супротном, бројни захтеви могу довести до блокаде рада управног одбора.</p> <p>У складу са међународном праксом, надлежни орган би требало да одлучује о оправданости одлука да се појединим лицима која то захтевају дозволи односно не дозволи приступ актима; такве одлуке би такође требало да буду подложне оцени суда.</p> <p>Такође, треба преиспитати концепт по коме се одређује које пословне одлуке се имају сматрати пословном тајном друштва.</p>
63.	<p>Чл. 347-365.</p> <p>Ликвидација привредних друштава</p>	<p>У закону није јасно када се спроводи добровољна ликвидација, а када ликвидација по службеној дужности</p>	<p>Потребно је јасно направити разлику између добровољне ликвидације и ликвидације по службеној дужности као и прописати последице уколико друштво не покрене ликвидацију из разлога наведених у члану 347.</p>
64.	<p>Члан 350.</p>	<p>Обавештавање поверилаца</p>	<p>Усагласити одредбу са одредбама Закона о регистрацији привредних субјеката. Рок за пријаву потраживања је прилично дугачак- 120 дана, и није јасно одређен у односу на рок из члана 351. Произилази да друштво које писаним путем обавештава повериоце се налази у неповољнијем положају од друштва које их обавештава само објављивањем огласа.</p> <p>Проблеми су се јавили са банкама које имају залог на уделима, а друштва су спроводила ликвидације без обавештавања. У ствари проблем је изигравање поверилаца, јер у поступку ликвидације АПР нема законска овлашћења да проверава да ли је споровођење поступка ликвидације извршено у складу са законом, нити може да прима пријаве потраживања поверилаца. Многи спорови су</p>

	<p>Члан 353. став 3</p> <p>Члан 357.</p> <p>Члан 362. став 4</p>	<p>Такође, нејасно је одређено учешће суда у поступку именовања другог ликвидационог управника</p> <p>Нису јасна овлашћења скупштине друштва у ликвидацији да доноси одлуке о промени чланова, повећању капитала, промени седиштва, а све се то у пракси појављивало</p> <p>Почетни ликвидациони биланс није регулисан законом о рачуноводству и ревизији,</p> <p>Регистрација податка код кога се чувају пословне књиге</p>	<p>вођени за поништај ликвидације и судови немају баш јасну представу како се ликвидација спороводи и да ли се уопште може водити спор за поништај регистрације брисања привредног субјекта, с обзиром да је он обрисан из регистра и да нема правни субјективитет. Можда овде предвидети нешто у смислу одреди о пробијању правне личности.</p> <p>Потребно је да код одређених питања нпр. промени правне форме и статусним променама стоји право чланова да учествује у њима уз претходно доношење одлуке о изласку из ликвидације, али не и за друга питања, тако да су све наведене промене и регистроване на основу документације која је достављана у складу са ЗРПС</p> <p>Потребно је усагласити одредбе о почетном ликвидационом билансу са ЗРП</p> <p>Потребно је у Закону о регистрацији привредних субјеката јасно прописати одредбу код кога се чувају пословне књиге.</p>
<p>65.</p>	<p>Чл. 377- 425. Статусне промене</p>	<p>Поглавље које се односи на статусне промене је преузето из Треће и Шесте директиве компанијског права ЕУ, без</p>	<p>- Потребно је појаснити ове одредбе као и да се исте усагласе са Законом о рачуноводству и ревизији (нпр. обавеза израде финансијских извештаја на дан обрачуна статусне промене за сва друштва која учествују у статусној промени), да се усагласе са Законом о тржишту хартија од вредности (решење КХОВ о одобрењу</p>

		додатних разрада одређених одредби и са много упућујућих норми. Проблем је и што статусне промене одвајања нису регулисане директивама, па су недовољно разрађене у ЗПД-у	издавања акција),
66.	Члан 381. Дефиниција спајања уз припајање	Проблем је што је у дефиницији наведено да се врши пренос имовине и обавеза у замену за стицање акција или удела, што се разликује од података о регистрованом основном капиталу од кога се врши одвајање дела и што је предмет регистрације. Чланом 386. ЗПД-а прописано је да уговори о спајању подлежу обавезно ревизији, међутим како Закон о регистрацији привредних субјеката не прописује обавезу достављања ревизорских извештаја то га многа друштва (доо) нису ни сачињавала.	Предлог је да се дефиниција не мења у делу који се односи на одређивање да је предмет статусне промене пренос имовине и обавеза, али да се пропише обавеза достављања извештаја о ревизији приликом регистрације, из којих би се видело стање основног капитала друштва стицаоца после спајања, које би онда одговарало стварном стању из финансијских извештаја, а не регистрованом основном капиталу. Потребно је обратити пажњу на предложену дефиницију основног капитала (као збир удела).
67.	Члан 386.	Овај члан није усклађен са са Законом о регистрацији привредних субјеката	Потребно је прописати да је извештај о ревизији којим се потврђује уговор о спајању уз припајање као обавезан документ који се доставља приликом регистрације. Напомена: нова директива (2007/63/ЕЗ) којом се допуњују Трећа и Шеста директива прописује могућност да се привредна друштва ослободе обавезе

			сачињавања извештаја независних ревизора у случају кад постоји сагласност свих акционара, што не треба да буде на штету поверилаца и запослених. Сматрамо да исто такво решење треба навести у Изменама закона, а што је и наша обавеза из НПИ-а у циљу усаглашавања са ацџуи цоммунитарие
68.	Члан 390. став 4.	Проблем представља прописана обавеза овере потписа заступника друштва на одлуци скупштине.	Предлог је да се јасно пропише да се не захтева овера потписа заступника на одлуци скупштине, коју потписује председник скупштине, а да се пропише обавеза овере потписа заступника на уговору о статусној промени, јер се уговор и закључује између два правна лица која заступају њихови законски заступници. Уколико се пропише обавезно сачињавање измењеног оснивачког акта код статусних промена, мишљења смо да је потребно тај акт да се сачињава посебно (ово није баш усаглашено са директивама, али се јавља проблем уколико се то не уговори да заступници друштва, а не чланови оверавају потпис на оснивачком акту који је садржан у уговору о статусној промени. Проблем је јако изражен код доо-а и сагласности чланова којима се услед статусне промене смањују права.
69.	Члан 392.	Не тражи се сагласност КХОВ о одобрењу издавање нових акција код друштва стицаоца, видети члан 400 тачка б.	Потребно је усагласити са Законом о тржишту хартија од вредности
70.	Члан 393.	Овај члан у потпуности је нејасан.	У ставу 1. потребно је да остане да није дозвољено повећање капитала у случају припајња зависног друштва, међутим други део који се односи на сопствене акције могуће је применити само на акције друштва које престаје припајањем, а које оно има у стицаоцу и које постају сопствене акције друштва стицаоца
71.	Члан 395.	Прецизирати обавезу објаве нацрта Уговора о спајању уз припајње са позивом повериоцима	Потребно је да се обавеза објаве прецизира и у Закону о регистрацији привредних субјеката и у ЗПД
72.	Члан 400. став 4	Поставља се питање да ли сви акционари/уделичари стичу право на акције/уделе у друштву стицаоцу	Прецизирати овај члан, јер се у пракси јављају случајеви да неки чланови доо-а нпр. не желе да постану чланови и друштва стицаоца, а њихово иступање се онда нигде не би регистровало, што је проблем код вођења података у Регистру и у "историјском" изводу који се планира. Практика је да се они прво уписују као чланови стицаоца, па онда на основу уговора о преносу удела иступају из друштва, чиме им се повећавају трошкови.

73.	Члан 408.	Одредба која се односи на спајање уз оснивање је нејасна	Потребно је презизирати да ли сви чланови друштва која престају припајањем постају и чланови новог друштва; прописати да ли је потребан доказ о уплати новчаног капитала за оснивање новог друштва – сматрамо да није уколико се пропише обавеза достављања извештаја о ревизији, из којих би се уписивао основни капитал новооснованог друштва.
74.	Члан 383. одвајање Члан 411.	Дефиниција је нејасна, јер само код одвајања уз припајање прописује да неки, а не сви акционари могу да се одвоје уговором. Прецизирати одредбе о сходној примени у мери у којој је то могуће: Члан 416. (у коментару Васиљевић упућује на одобрење КХОВ о издавању нових акција код поделе уз припајање)	Потребно је да се оваква могућност предвиди за све акционаре/уделичаре
75.	Члан 420. тачка 2	Дејство није јасно, јер наводи се у складу са уговором о подели, а још већи проблем настаје код упућујуће одредбе за одвајање уз припајање и одвајање уз оснивање-члан 422	-Постоји неусаглашеност са Законом о рачуноводству и ревизији у делу обавезне доставе финансијских извештаја у року од 30 дана од дана обрачуна, а по ЗПД-у рок је 8 месеци за пријаву регистрације
76.	Члан 424.	Одредба је у потпуности у супротности са одредбом која се односи на огранак,(у коментару Васиљевић каже да огранак не може бити учесник статусне промене нема субјективитет- то је јасно), али у дефиницији статусних промена стоји да је то одвајање дела имовине, па није јасно зашто је ова	

		одредба посебно стављена, јер се кроз статусну промену и онако може одвојити део имовине који обухвата имовину која се односи на огранак	
77.	Члан 425. став 4.	Спајање отвореног акционарског друштва ортачком или комнадитном друштву	Потребно је прописати претварање отвореног акционарског друштва у затворено акционарско друштво
78.	Промена правне форме	Одредбе које се односе на промену правне форме предузетника су нејасне	Потребно је усагласити одредбу која се односи на промену правне форме предузетника у друштво
79.	Чл. 450-451 Казнене одредбе	Проверити да ли их је потребно усагласити са извршеним изменама	Нпр. члан 450. став 1 тачка 4 закључење послова изван делатности друштва наведених у оснивачком акту-ствара обавезу да се све делатности наводе у оснивачком акту.
80.	Члан 452.	Усагласити одредбу о усаглашавању уколико буде потребно, нпр. прописана обавеза сачињавања статута код доо.	
81.	Принудна ликвидација	Члан 452. став 4. није регулисан ЗПД-ом	<ul style="list-style-type: none"> - Прописати ликвидацију по службеној дужности, случајеве кад се спроводи, поступак, орган који је спроводи, трошкове, коме преостаје имовина након ликвидације и слично - Регулисати статус неусаглашених привредних субјеката, тј. оних у процесу регистрације, нпр. кад се бришу из регистра и кад им престаје својство правног лица – проблем су неусаглашени, који не послују, поресак управа их не води као пореске обвезнике, а нису избрисани из Регистра
82.	Прекогранично повезивање са одложеном применом ових одредби	Десета директива Европског парламента и савета (2005/56/ЕС) прописује одредбе о прекограничном повезивању привредних друштава из држава чланица ЕУ	У поглављу 3.6. НПИ-а предвидели то као наш средњорочни план. Неке земље уносе у своје законе ове одредбе са њиховом одложеном применом (размислити о томе), као и о Четрнаестој директиви компанијског права ЕУ која се односи на селидбу седишта привредног друштва у другу државу чланицу (ова директива права достав проблема у пракси и државама чланицама нпр. Холандији због оснивања друштава у Холандским антилима или у Девичанским острвима).

83.	<p>Пословна или привредна удружења</p>	<p>Закон их не регулише, у пракси постоје и уписани су у Регистар привредних субјеката</p>	<p>-Потребно их је регулисати на сличан начин као у раније важећем Закону о предузећима, с тим што је потребно направити јасну дистинкцију са удружењима која се оснивају у складу са Законом о удружењима којим је прописано да одређена удружења могу обављати и привредну делатност, али она не смеју да буду у циљу стицања добити (законом је прописано да ће се ове делатности регистровати у Регистру удружења).</p>
84.	<p>Члан 373. ЗПД-а</p>	<p>Уговор о посебним односима контролног и повезаног друштва Проблем је неусаглашеност са одредбом члана 57. став 1. тачка 1. Закона о регистрацији привредних субјеката- која прописује оснивање документацију за оснивање новог друштва као контролног, што мислим да је супротно са одредбама чланова 366-376 који говоре о повезаности друштава у холдинг, концерн или групу, а не о оснивању новог привредног субјекта. Сматрамо да је повезивање могуће само између постојећих привредних субјеката</p>	