

| | | |
|----|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. | ПРЕПОРУКА | Прецизирање услова за ослобађање од обавезе обрачунавања ПДВ-а у случају мањка добара услед крађе |
| | регулаторно тело (надлежно за спровођење) | Министарство финансија |
| | пропис који треба изменити | Правилник о утврђивању шта се сматра узимањем и употребом добара која су део пословне имовине пореског обвезника, пружањем услуга и сваким другим прометом без накнаде и о утврђивању уобичајених количина пословних узорака и поклона мање вредности ("Сл. гласник РС", бр. 114/2004). |
| | начин спровођења | Усвајање Правилника о изменама и допунама правилника о утврђивању шта се сматра узимањем и употребом добара која су део пословне имовине пореског обвезника, пружањем услуга и сваким другим прометом без накнаде и о утврђивању уобичајених количина пословних узорака и поклона мање вредности ("Сл. Гласник РС", бр. 114/2004) којим ће се прецизирати услови за ослобађање од обавезе обрачунавања ПДВ-а у случају мањка добара услед крађе . |
| | рок за спровођење | 15.01.2010. године |
| | нацрт прописа чије усвајање треба да предложи регулаторно тело | ПРАВИЛНИК О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРАВИЛНИКА О УТВРЂИВАЊУ ШТА СЕ СМАТРА УЗИМАЊЕМ И УПОТРЕБОМ ДОБАРА КОЈА СУ ДЕО ПОСЛОВНЕ ИМОВИНЕ ПОРЕСКОГ ОБВЕЗНИКА, ПРУЖАЊЕМ УСЛУГА И СВАКИМ ДРУГИМ ПРОМЕТОМ БЕЗ НАКНАДЕ И О УТВРЂИВАЊУ УОБИЧАЈЕНИХ КОЛИЧИНА ПОСЛОВНИХ УЗОРАКА И ПОКЛОНА МАЊЕ ВРЕДНОСТИ Члан 1. У члану 3. став 2. после речи „организације“ додају се речи: „или констатован у записнику о извршеном увиђају од стране надлежног органа или налазу судског вештака“. |
| | Подносилац иницијативе | Савет страних инвеститора |

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ ПРЕПОРУКЕ

ОПИС ПРОБЛЕМА

Приликом евидентирања крађе, компанија исту пријављује Министарству унутрашњих послова и добија потврду да је крађа пријављена. Одштетни захтев и Потврда о пријави крађе не представљају акт надлежног органа који компанију ослобађају обавезе обрачунавања и плаћања пореза на додату вредност за износ украдене робе. Међутим, Министарство унутрашњих послова скоро никада не излази на терен и не сачињава Записник о евидентираној крађи, уз образложење да МУП издаје потврду тек након завршеног судског поступка где се и потврђује постојање исте. Имајући у виду ове наведене чињенице, компанија је принуђена не својом кривицом да обрачунава и плаћа порез на додату вредност, иако промет није извршен јер не постоји акт надлежног органа, што компанији ствара додатне новчане обавезе.

Одредбама члана 3. став 2. Правилника о утврђивању шта се сматра узимањем и употребом добара која су део пословне имовине пореског обвезника, пружањем услуга и сваким другим прометом без накнаде и о утврђивању уобичајених количина пословних узорака и поклона мање вредности („Сл. гласник РС“, бр. 114/2004), а у вези са чланом 2. став 1. истог Правилника и члана 4. став 4. тачка 1. Закона о порезу на додату вредност („Сл. гласник РС“, бр. 84/2004, 86/2004 – испр., 61/2005 и 61/2007), не плаћа се порез на додату вредност на мањак добара који се може правдати вишом силом или на други прописан начин (елементарна непогода, крађа, саобраћајни удес и сл.), утврђен на основу акта надлежног органа, односно организације.

Приликом евидентирања крађе, компанија исту пријављује Министарству унутрашњих послова и добија потврду да је крађа пријављена. Одштетни захтев и Потврда о пријави крађе не представљају акт надлежног органа који компанију ослобађају обавезе обрачунавања и плаћања пореза на додату вредност за износ украдене робе. Међутим, Министарство унутрашњих послова скоро никада не излази на терен и не сачињава Записник о евидентираној крађи, уз образложење да МУП издаје потврду тек након завршеног судског поступка где се и потврђује постојање исте. Имајући у виду ове наведене чињенице, компанија је принуђена не својом кривицом да обрачунава и плаћа порез на додату вредност, иако промет није извршен јер не постоји акт надлежног органа, што компанији ствара додатне новчане обавезе.

ПОЗИТИВНИ ЕФЕКТИ – УШТЕДЕ

Усвајањем ове препоруке превазишла би се правна несигурност привредних субјеката, који своје право да не плате ПДВ у изузетним ситуацијама, у пракси не могу да спроведу годинама, с обзиром да МУП не издаје документ о извршеној крађи, а да судски поступци у којима се утврђује одговорност починиоца за кривично дело крађе трају годинама. Такође, остварила би се интенција законодавца да се ПДВ не плаћа у случајевима када је мањак добара настао услед више силе.

ПРЕГЛЕД ОДРЕДБИ КОЈЕ СЕ МЕЊАЈУ

Члан 3.

Сопственом потрошњом сматра се и мањак добара..

Изузетно од става 1. Овог члана, сопственом потрошњом не сматра се мањак добара који се може правдати вишом силом (елементарна непогода, крађа, саобраћајни удес и сл.), утврђен на основу акта надлежног органа, односно организације ИЛИ КОНСТАТОВАН У ЗАПИСНИКУ О ИЗВРШЕНОМ УВИЂАЈУ ОД СТРАНЕ НАДЛЕЖНОГ ОРГАНА ИЛИ НАЛАЗУ СУДСКОГ ВЕШТАКА, као и порески признат расход утврђен у складу са прописом којим се уређује количина расхода (кало, растур, квар и лом) на који се не плаће ПДВ.